ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-12/20

в отношении адвоката Р.В.Л.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.В.Л.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.11.2020 г. по жалобе доверителя Н.В.И. в отношении адвоката Р.В.Л.

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступила жалоба доверителя Н.В.И. в отношении адвоката Р.В.Л., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 04.07.2020 г. несмотря на наличие соглашения на защиту доверителя и зная о том, что будут проводиться следственные действия, уехал в отпуск, лишив своего доверителя права на защиту.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.В.Л. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе документы не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что доводы заявителя считает необоснованными и несоответствующими действительности. Адвокат также пояснил, что заявителем Н.В.И. 17.12.2020 в АПМО направлен отзыв жалобы, согласно содержанию которого в настоящий момент у заявителя отсутствуют претензии к адвокату, дисциплинарное производство просит прекратить.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* копия заявления Н.В.И. в АПМО от 17.12.2020, в котором заявитель просит прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.Л. в связи с отсутствием претензий к нему.

В заседании комиссии адвокат поддержал заявление доверителя о прекращении дисциплинарного производства.

Заявитель в заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Н.В.И. от 17.12.2020 об отзыве жалобы в отношении адвоката Р.В.Л.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Н.В.И. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Р.В.Л.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9   
ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.Л. вследствие отзыва доверителем Н.В.И. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.